



# **REPORT BANDI ISI IN SICILIA: ASPETTI TECNICI**

***ing. Eugenio Davì - Coordinatore della CON.T.A.R.P.***

***(Consulenza Tecnica Accertamento Rischi e Prevenzione) –***

***I.N.A.I.L. - D.R. Sicilia***

**Il presente REPORT  
sugli «aspetti tecnici»  
fa riferimento  
ai dati consolidati del Bando ISI 2011,  
*ed, in parte,*  
ai dati del Bando ISI 2012,  
che, ad oggi, è fermo alla fase di  
“verifica”.**

## **L'OBIETTIVO**

**E' QUELLO DI FORNIRE**

**SUGGERIMENTI E/O POSSIBILI AMBITI DI  
MIGLIORAMENTO**

**PER IL NUOVO «BANDO 2013»**

**RIGUARDO A:**

- 1. - «TIPO DI RICHIESTE DI FINANZIAMENTO»;**
- 2. – «MOTIVI TECNICI DI NON AMMISSIONE»  
AL FINANZIAMENTO.**

**IL TUTTO, AL FINE DI CONSENTIRE  
L'EROGAZIONE DELL'INTERO  
IMPORTO DI**

**24 MLN DI EURO (circa),**

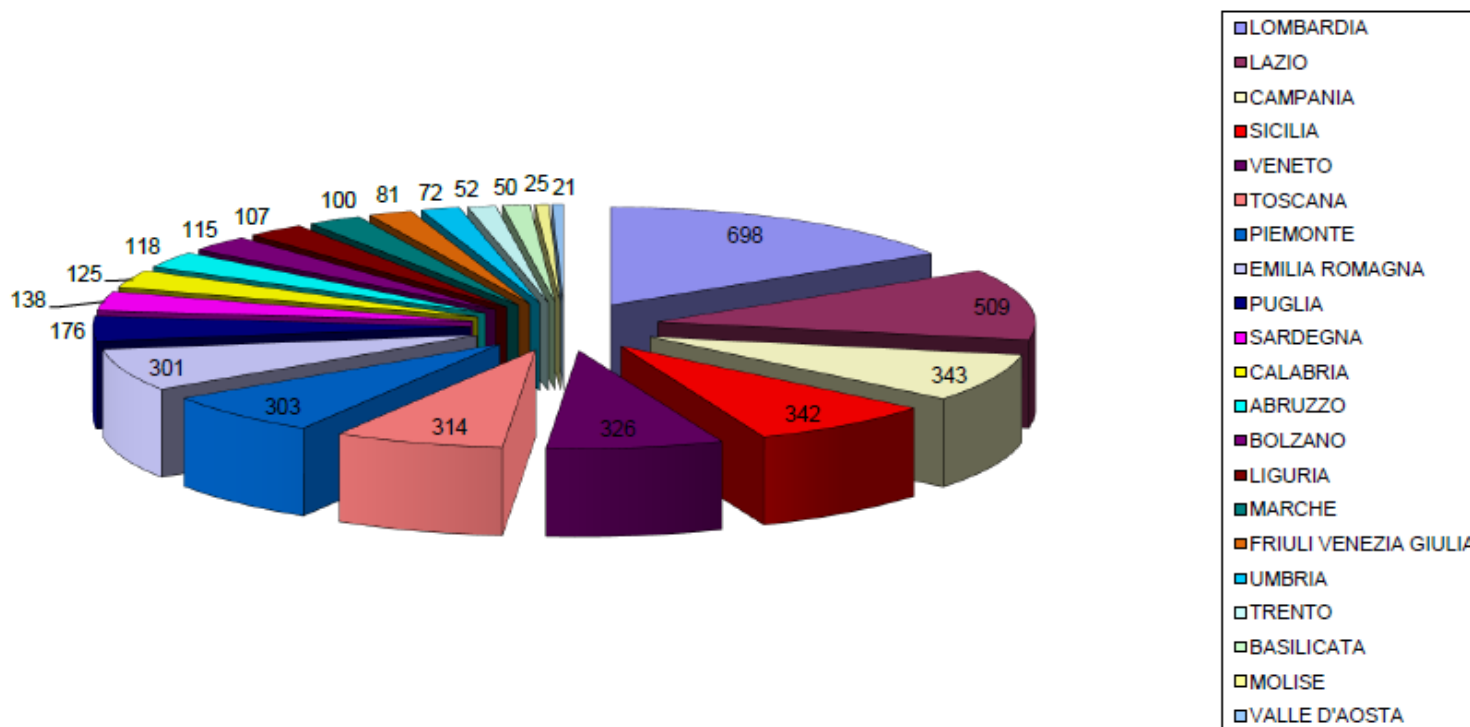
**MESSI A DISPOSIZIONE  
PER LE IMPRESE SICILIANE.**

# **REPORT BANDO ISI - 2011**

**In Sicilia,  
col **BANDO ISI – 2011**,  
sono state  
*ammesse n. 208* domande  
**(in fase di «*verifica*»)**  
sui  
***n. 342* casi valutati.****

REGIONE	TOTALE DOMANDE	TOTALE DOMANDE SUPERATE	PERCENTUALE DOMANDE SUPERATE
BOLZANO	115	99	86%
UMBRIA	72	58	81%
PIEMONTE	303	236	78%
MOLISE	25	19	76%
MARCHE	100	75	75%
FRIULI VENEZIA GIULIA	81	61	75%
LOMBARDIA	698	515	74%
EMILIA ROMAGNA	301	223	74%
VALLE D'AOSTA	21	15	71%
BASILICATA	50	35	70%
<b>SICILIA</b>	<b>342</b>	<b>208</b>	<b>61%</b>
VENETO	326	200	61%
LAZIO	509	303	60%
PUGLIA	176	103	59%
CALABRIA	125	72	58%
ABRUZZO	118	68	58%
TOSCANA	314	173	55%
CAMPANIA	343	185	54%
LIGURIA	107	49	46%
SARDEGNA	138	56	41%
TRENTO	52	13	25%
<b>TOTALE</b>	<b>4316</b>	<b>2766</b>	<b>64%</b>

## ISI 2011 TOTALE DOMANDE: 4316



Per numero di domande, **la Sicilia si colloca**, insieme, alla Campania (**54 %** i casi ammessi) **al 3° posto**, dopo la Lombardia con n. 698 casi ed il Lazio con 509 casi.

**In fase di Rendicontazione,**

**ad oggi,**

**su n. 110 domande**

**pervenute,**

**solo n. 3**

**NON sono state ammesse  
al finanziamento.**



<b>BANDO 2011 (Analisi domande “valutate”)</b>		
<b>TIPO INTERVENTO</b>	<b>N. CASI</b>	<b>% CASI</b>
<i>Tipologia 1: - Progetti di investimento</i>	<b>267</b>	<b><u>78 %</u></b>
<b>“Acquisto macchine ed apparecchiature”</b>	<b>131</b>	<b><u>38 %</u></b>
<b>Richieste di finanziamento, riferite a 1 o 2 Imprese, per interventi di varia natura.</b>	<b>107</b>	<b><u>31 %</u></b>
<b>Rimozione eternit; Ponteggi; Impianti elettrici.</b>	<b>29</b>	<b><u>9 %</u></b>
<b><i>TIPOLOGIA 2: - Progetti per adozione di modelli organizzativi e di responsabilità sociale</i></b> , ossia <b>S.G.S.L.</b> (Sistemi di Gestione della Sicurezza del lavoro) e <b>MOG</b> (Modelli organizzativi gestionali), Modelli ispirati ai principi della Respon. Sociale Impr.	<b>75</b>	<b><u>22 %</u></b>
<b>Totali</b>	<b>n. 342</b>	<b>100%</b>

# **Analisi tecnica**

## **dei**

***«Progetti di investimento:  
tipologia di interventi»***

***(ALLEGATO N. 1 – BANDO 2011)***

ISI 2011 - TIPO DI INTERVENTO PREVALENTE	N. CASI
ESCAVATORE	27
MINI ESCAVATORE	15
SOLLEVATORE TELESCOPICO	15
RIMOZIONE ETERNIT	14
PALA CINGOLATA e/o GOMMATA	11
IMPIANTO ELETTRICO	9
MINI PALA	6
PONTEGGIO	6
GRU + ESCAVATORE	6
PIATTAFORMA AEREA	6
CARRELLO ELEVATORE	5
AUTOGRU	4
TRATTORE	3
MULETTO	3
MACCHINARI	32
	160 CASI (47 % dei 342)
SGSL, MOG (adozione modelli organizzativi e gestionali), ecc.	75
	235

<b>ACQUISTO VIBROVAGLIO</b>
<b>APPARECCHI RX</b>
<b>ASPIRAZIONE FUMI SALDATURE</b>
<b>ATTREZZATURE PER ODONTOTECNICI</b>
<b>AUTOCARRO CON CASSONE RIBALTABILE</b>
<b>BETONIERA + INTOCANATRICE + PERFORATORE</b>
<b>BETONIERA + MINI ESCAVATORE + SOLLEVATORE</b>
<b>CARRELLO ELEVATORE + PRESSA</b>
<b>CENTRO DI FRANTUMAZIONE</b>
<b>CENTRO LAVORAZIONE MARMI</b>
<b>FORNO PER CERAMICA</b>
<b>IMBOTTIGLIATRICE</b>
<b>IMPIANTI MOLITURA OLIVE</b>
<b>IMPIANTO CARICAMENTO CARBURANTI</b>
<b>IMPIANTO DI TAGLIO TERMICO</b>
<b>IMPIANTO FRANTUMAZIONE</b>
<b>IMPIANTO LAVORAZIONE CARTONE</b>
<b>IMPIANTO PALLETTIZZAZIONE</b>

---

<b>IMPIANTO TRASPORTO RULLI</b>
<b>IMPIANTO VERNICIATURA</b>
<b>IMPIANTO VETRO</b>
<b>ISOLA ROBOTIZZATA</b>
<b>MACCHINARI IMPIANTO CARNE</b>
<b>MACCHINARI OFFICINA</b>
<b>MACCHINARI PER AMIANTO</b>
<b>MACCHINARI TAGLIO FERRO</b>
<b>MACCHINE OLEIFICIO</b>
<b>MACCHINE OPERATIVE</b>
<b>MAGAZZINO AUTOMATIZZATO</b>
<b>MIETITREBBIA</b>
<b>MINIPALA + FRESATRICE + ESCAVATORE</b>
<b>MOTOCOMPRESSORE</b>
<b>PERFORATRICE</b>
<b>PRESSA IDRAULICA + CESCOIA</b>
<b>PUNZONATRICE</b>
<b>RULLO COMPATTATORE</b>
<b>SPAZZATRICE + LAVASCIUGA</b>
<b>TRONCATRICE + ATTREZZATURE</b>

---

Il gruppo comprende principalmente le **macchine agricole** (trattori e attrezzature collegate, trebbiatrici, etc.), **le macchine da cantieristica** (gru, pale meccaniche, bobcat, betoniere, etc.) e le **macchine per la movimentazione dei carichi** (tanspallet, muletti, montacarichi, etc.).

Mentre il secondo gruppo «**macchine o sistema macchine impianto**», come evidenziato dalla tipologia di intervento dei **n. 107**.

Gli interventi hanno riguardato principalmente alcuni **fattori di rischio da M.P. o TECNOPATIE**:

**“movimentazione manuale dei carichi, posture incongrue e movimenti ripetuti”**

vibrazioni;

rumore;

rischio chimico/cancerogeno;

ed alcune **“cause di infortunio”**:

**“ferita e taglio”**;

cadute dall’alto;

urto, collisione e schiacciamento.

---

**ANALISI MOTIVI TECNICI DELLA NON AMMISSIONE**

Al fine di individuare possibili **ambiti di miglioramento per il BANDO 2013**, si riportano i motivi principali della non ammissione:

- documentazione mancante, non completa o non idonea;**
  - punteggio ridotto per **efficacia della misura non indicata correttamente;**
  - punteggio ridotto per **causa di infortunio e/o fattore di rischio non indicato correttamente;**
  - punteggio ridotto per **numero di lavoratori coinvolti nel progetto non indicato correttamente;**
  - progetto non ammesso poiché **i locali di attuazione dell'intervento erano diversi;**
  - progetto non migliorativo** delle condizioni di salute e sicurezza dei lavoratori;
  - progetto **non rispondente ad altri requisiti del bando;**
  - altro.
-



**ESEMPI:**

**1. “*Documentazione mancante, insufficiente*”: spesso non è stata prodotta documentazione significativa, ossia:**

- indagini strumentali, allegare al DVR;**
- PERIZIA GIURATA (PG) da cui non si evince lo stato “ante” e “post” opera;**
- PG non redatta secondo i requisiti prospettati nel MOD. B.1);**

**2. Se indico nella documentazione presentata un “fattore di rischio” diverso da quello riportato nella Domanda - MOD. A, viene a mancare “la congruenza” col D.V.R. e PERIZIA GIURATA**

**(Es.: se chiedo una macchina/apparecchiatura per la sicurezza dei lavoratori dal rischio di “caduta dall’alto”, in PG non posso parlare di eliminazione del rischio da “urti, schiacciamenti»);**

**3. Se sostituisco un macchinario (ESCAVATORE, PALA, TRATTORE, ecc.) con un altro meno rumoroso o che produce meno vibrazioni, NON ELIMINO IL RISCHIO, ma lo riduco; ho fatto PREVENZIONE, per cui la *“Efficacia della misura tecnico /organizzativa”* è stata riclassificata e, quindi, modificata da “Eliminazione” (30 punti) a “Prevenzione” (25 punti), per cui il progetto va sotto la “soglia di ammissibilità” (punti 105 BANDO ISI 2011 e punti 120 BANDO ISI 2012).**

# **Analisi tecnica**

## **dei**

### ***«Progetti di adozione di***

### ***modelli organizzativi e gestionali»***

### ***(ALLEGATO N. 2 – BANDO 2011)***

## **Le diverse casistiche previste dal bando**

sono:

- Adozione di un SGSL certificato secondo la norma BS OHSAS 18001 da un ente di certificazione accreditato per lo specifico settore presso ACCREDIA o presso altro ente unico nazionale di accreditamento con accordo di mutuo riconoscimento per questa norma**
- SGSL non certificato
- Adozione di un SGSL certificato da enti non accreditati per lo specifico settore presso ACCREDIA
- Adozione di sistemi di gestione della salute e sicurezza sul lavoro (SGSL) di settore previsti da accordi INAIL-Parti Sociali
- Adozione di un modello organizzativo e gestionale ex D.Lgs 231/'01**

---

**REPORT - ISI 2011 – IN SICILIA**  
**TIPOLOGIA 2: ADOZIONE DI MODELLI ORGANIZZATIVI E**  
**GESTIONALI**

**CASI VALUTATI N. 75**

**AMMESSI al finanziamento N. 51 CASI (69 %):**

- **N. 34 - SGSL ..... 46 %;**  
**di cui n. 22 certificati OHSAS 18001**
- **N. 11 - MOG - ex D.Lgs 231/'01 ..... 15 %;**
- **N. 4 - SA8000 (Resp. Sociale di Impresa) ... 4,3 %;**
- **N. 2 - Modalità di rendicontazione sociale**  
**asseverata ..... 2,7 %.**

**NON AMMESSI N. 24 CASI (31 %)**

---

## **MOTIVI TECNICI DI NON AMMISSIBILITA'**

**1. Nella Domanda (MOD. A) si è indicato un SGSL certificato BS OHSAS 18001, e, poi, si va a produrre quale «preventivo», in allegato al MOD. B.2 (Dichiarazione sostitutiva), quello relativo ad un MOG (MODELLO ORGANIZZATIVO GESTIONALE) ex D.Lgs 231/'01;**

**2. Confusione fra SGSL e D.V.R. (TUS);**

**3. Nella Domanda (MOD. A), si è indicato un SGSL con OHSAS 18001 insieme ad un SGSL «UNI – INAIL»;**

**4. Assenza di preventivo, in allegato al MOD. B.2, con dettaglio voci di spesa o, ancora, redatto da Ente di Consulenza e non dall'Ente di certificazione.**



La motivazione principale, anche per tale tipologia di progetto, è dovuta alla **documentazione assente, non completa e non valida**, le altre motivazioni concorrono con percentuali massime del 10%.



## **REPORT DI SINTESI ISI 2012** **IN SICILIA**

Su un **TOTALE** di **n. 255** domande, con un *decremento di n. 87* casi rispetto al Bando 2011, sono risultate, in **fase di verifica**:

- **AMMESSE** al finanziamento: **n. 132 (52,0 %)**;
- **NON ammesse**: **n. 57 domande (22,4 %)** per «motivi tecnici **ed** amministrativi»;
- **NON ammesse** **n. 65 domande (25,6 %)** per «motivi **o** tecnici **o** amministrativi».

## Conclusioni

Dall'analisi effettuata risulta che con **i progetti ammessi** per il Bando 2011 **sono stati finanziati principalmente macchine, impianti ed attrezzature di lavoro (TIPOLOGIA 1 – Progetti di investimento).**

Il miglioramento ha riguardato principalmente la riduzione del rischio da **“movimentazione dei carichi” e la prevenzione dei rischi da infortunio per «ferite/taglio» e «cadute dall'alto».**

Per i **Progetti di adozione dei modelli organizzativi e gestionali (TIPOLOGIA 2 – SGSL, MOG, etc.)**, sono stati ammessi al finanziamento soprattutto **SGSL certificati secondo la norma BS OHSAS 18001**.

Le domande accolte sono state 68 % in Sicilia, contro il 76 % in Italia.

Delle domande che non hanno superato la verifica tecnica, una percentuale consistente presentava documentazione assente o non corretta o incompleta.

**GRAZIE**

**PER LA CORTESE**

**ATTENZIONE**